**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-22 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-10/24 в отношении адвоката**

**К.Н.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Н.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении и прилагаемых документах сообщается, что адвокат, приняв 09.08.2024 через систему КИС АР поручение на защиту Т.А.Н. в порядке ст. 51 УПК РФ в О. городком суде, 12.08.2024 непосредственно перед судебным заседанием направил ходатайство о его отложении в связи с невозможностью явки, что повлекло за собой замену адвоката.

 13.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Н.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат, приняв 09.08.2024 через систему КИС АР поручение на защиту Т.А.Н. в порядке ст. 51 УПК РФ в О. городком суде, 12.08.2024 непосредственно перед судебным заседанием направил ходатайство о его отложении в связи с невозможностью явки, что повлекло за собой срочную замену адвоката.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Не отвергая доводов, изложенных в возражениях адвоката, Совет констатирует, что, принимая поручение на защиту в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, адвокат обязан обеспечить явку защитника в назначенное судебное заседание и, при необходимости, заявлять ходатайства, направленные на обеспечение полноты оказания юридической помощи, в т.ч. об отложении судебного разбирательства ввиду необходимости подготовки, ознакомления с материалами дела и согласования правовой позиции с подзащитным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат, приняв 09.08.2024 через систему КИС АР поручение на защиту Т.А.Н. в порядке ст. 51 УПК РФ в О. городком суде, 12.08.2024 непосредственно перед судебным заседанием направил ходатайство о его отложении в связи с невозможностью явки, что повлекло за собой срочную замену адвоката.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Н.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов